

Find reviews' non-scientific tendencies that a proposer should be aware of.

Oral summary from 4:20 (~5 min for each group).

Feel free to ask a question to the ARC members at any time.

Although any viewpoint is good, the following questions may be a starting point.

1. Did the proposal get high and low scores together? What do you feel are the reason?

- 리뷰어들의 전문성의 차이
- 전공자 vs 비전공자들을 위한 내용을 둘다 준비. **broad**한 내용 그리고 **specific**한 내용 둘다 적어야한다. 쉽지만 정확한 디테일한 설명이 있는 제안서를 쓸 것.
- 10개를 평가하다보면 뒤에 채점할 때는 지치기 때문에, 오판 확률이 높아짐.  
제출을 빨리하면 앞 쪽 ID를 받기 때문에 유리할 수 있음.

2. Are there any common good or bad comments? Within a proposal or over some proposals.

- **Bad comments**의 예시: 누구는 너가 제안한 **resolution**은 너무 부족하다. 누구는 이정도 **resolution**이면 충분하지. -> **Justification**을 확실히 적는게 좋을것 같다.
- **Bad comments**의 예시: 관측 대상을 오해해서 리뷰를 썼다. -> 오해하지 않도록 명확히 설명해야함.

3. What expression/factor triggered good or bad impressions? Particularly, a proposer should avoid expressions that trigger a bad impression but are not directly related to the main science.

- 그림의 **caption**이 필요 이상으로 길어지면, 리뷰어의 집중도가 떨어진다.

4. What fraction of comments is about the idea itself? How about targets or technical settings?

5. What kinds of justification are requested in the comments?

- 데이터 처리를 어떻게 할건지에 대해서 적지 않으면 강한 감정을 받음
- **Sample size**가 부족할거다 라는 코멘트가 있었음. -> **Pilot** 연구이다 라는 방법? -> **ALMA**가 너무 경쟁력이 높아서 그런 연구는 잘 안 뻗히는것 같음. 차라리 다른 기기로 관측을 한 다음, 그게 안 되어서 **ALMA**가 필요하다는 방법으로 요구하는게 나음.

6. What fraction of comments ask for details more than in proposals? (E.g., the proposal does not mention this possibility; the model/analysis needs to be described in more detail.)

프로포절5의 경우 리뷰1: The target selection should be more justified (타겟 선정)

리뷰2: I would recommend showing the detection and spatial distribution of the continuum and several molecular species in the proposal (관측 디테일)

리뷰5: the lines proposed are likely optically thick at the proposed resolution, which may preclude the proposed science; this is not addressed in the proposal. (관측 디테일)

리뷰6: More detailed explanations would clarify whether the requested observation settings can examine the universality of massive star formation in different metallicity environments. (관측 디테일)

리뷰9: No reference for the high infall velocities mentioned, also infall will only add to the line width as the justification implies if the infall motion is spatially unresolved.

리뷰10: It is also not clear in the proposal what observables are expected to depend on metallicity.

(6개/10) 절반 이상이 추가 자세한 설명을 요구하였음.

=> 과학적으로 야망 있는 제안서라는 평가를 받았으나, 관측 디테일을 보이는 부분에 대해서 약하다는 평가를 받았음.

#### 7. Are there any comments about figures or tables?

- 프로포절 1번의 경우 그림 1에 대한 설명이 너무 부족하다는 코멘트가 있었음. -> 너무 복잡하지 않은 직관적인 그림을 써야하며 설명도 잘해야한다.

#### 8. Are the weaknesses in the comments based on the scientific discussion in the proposal?

- Review의 문제. 본인의 전공이 아닌 분야는 극단적인 점수를 주기 어렵기 때문에, 전공에 따라 억셉레이트가 **biased** 가 생길수 있다.

- 본인의 분야는 극명하게 점수를 줄 수 있다. 비전공 분야는 애매모호한 점수 (e.g., 4~6)를 줄 가능성이 크다.

#### 9. What fraction of reviewers do you feel are experts in the proposed science?

- 30%~50% 정도가 전공자인것 같다. 극단적인 코멘트를 준 사람의 비율도 그정도 된다.

- 잘 모르는 분야를 할 때는, **observing time** 계산이나 **resolution** 계산을 검증해본다.

적혀있는대로 나오는지 확인을 하고 이상하면 점수를 준다. 객관적인 평가를 할수 있는 분야.

-> 계산은 잘해야함.